







- ACADEMIA < Investigadora  
alumnos } integrarse al grupo
- IPIS
- ARTICULACIÓN para empoderamiento
- COMISIONAR capacitaciones de acceso abierto ("dar lineamientos generales")
- \* Certificar en acceso abierto
- ESPACIO PERMANENTE
- Herramientas logísticas
- Responsables.


- INDICADORES CAGEJ
- AJUSTARSE MÉTODO DE CREACIÓN DE POLÍTICA



## ② Lineas de PP.

> Orientar/Alinear prioridades de Inv. con P.P. Nacional <sup>Agenda</sup>

> Incentivos para investigar temas/prioridades locales

> Política Editorial → - Incentivos:  
(Buenas Prácticas) - ~~Quotas de Referencia~~   
↳ Flexible (mecanismo)  
- Lineamientos


> Colaboración: - entre investigadores - entre  
(- endogamia) universidades revistas

> Grants recursos públicos = Open Access y derivaciones

> Reformar el Modelo de Evaluación - Impacto  
(Homologación de Políticas a nivel Nacional)

> Modificar los Modelos de Eval. Insti basados en índices  
(+ criterios) de impacto + Inv.

> Alinear la Política de Apertura de Datos Científicos Ab.  
con la Polític. Nacional de D.A.  
(Ej. Plataforma de DA. de Senescyt)

> Política Nacional de Acceso Abierto debe ser definida + Alfabetización <sup>como parte de difusión</sup> en el tema 

# ① PROBLEMAS frente OA

> Calidad del Contenido de Revistas OA

> Modelo de OA → { Salud - vet.  
Genética \* (casos específicos)  
Medicamentos

> Nivel de Impacto OA es bajo.

> Temas Operativos (Revisores pares)  
Revistas + otros mecanismos

> Recursos investigación son escasos → RRHH  
\$

> ¿Cómo medir la calidad de la investigación? →  
↳ Incentivos / Naturaleza dif. Universidades

> Datos Científicos (de Inst.) no son abiertos.

- Incentivos para abrir datos (Inst. + Univ.)
- No hay reglamentos / Regulaciones
- Desconexión con: 1) Política Nal. de Datos Abiertos  
2) Ley de Protección de Datos

> Cultura de Compartir Conocimiento vs Descoordinación  
UN + Senescit



## PREGUNTA 1.

- ⊖ Desconocimiento a nivel de sociedad de lo que es acceso libre al conoc.
- ⊖ Falta de financiamiento para generación de conocim.
  - No somos una sociedad que tenga cultura de consumir conocimiento.
  - Falta de citación nacional
  - No compartimos conocimiento
  - Falta de recursos para acceso a bases de datos costosas.
  - Investigación no está enfocada a las necesidades reales del país
- ⊖ No hay incentivos para que se genere investigación.
  - \* Marco normativo que limita la investigación (solo scopus ....)
  - Falta de visión de país de lo que queremos lograr en base a nuestra realidad

# SOLUCIONES

CITACIÓN AUTORES NACIONALES

CACES: # publicaciones + que responden a una investigación.

IPI/IES: Modelos mixtos para generar financiamiento.

• Modelo de gestión de fondos de investigación

• Oligosomnio para negociar con las editoriales. IES+IPI

• Fortalecer investigación como competencia (optimizar uso de bases ELSEVIER, etc).

• Socialización: acceso abierto

DOCENTES/INVEST.  
ESTUDIANTES  
AUTORIDADES

• Sentar a instituciones y acordar (art. 114 INGENIERIA)

+ SOCIALIZAR

• Incentivos al AA

+ PUNTAJE EN EVALUACIÓN  
+ FONDOS PÚBLICOS  
+ CAPACITAR VENTAJAS

• Financiación AA

ESTADO / CONVOCATORIA  
UNIVERSIDADES  
GRANT EXTERNO

Si hay ALTO IMPACTO?

• Mejorar la calidad de revistas AA.

• Unirse alianzas internacionales.

• Articular la normativa

• Métricas de impacto abiertas



### Pregunta 3.

- Desarrollar un borrador de norma nacional de acceso abierto. (5)

- Conformar / involucrar en Red de AA a docentes investigadores y otros actores. (4)

- Identificar actores para apoyar el grupo de trabajo. (1)

- Levantamiento de línea base. (3)

- Hoja de ruta (2)

- Capacitación sobre AA

- Certificaciones +

- Metodología de trabajo

- Acta primera reunión (socializar) (1)

- Definir coordinador del grupo

- Fecha siguiente reunión: Por definir (4 o 5 semanas antes)

Mapeo política  
Necesidades  
Insumos

Logística  
Comunicación



- \* No hay divulgación del camino para el Acceso Abierto
- \* Existen leyes pero no se conocen; no hay coherencia institucional → Ej: Art. 114 Código Ingenieros
- \* **Factor de impacto**
- \* No hay acuerdo multiparte (iniciativas aisladas)
- \* CACES impulsó mucho la publicación en Scopus
- \* Resistencia a publicación abierta (P.I.)
- \* No siempre hay fondos para acceso abierto.
- \* Convocatorias no han considerado el acceso abierto.
- \* La gente no sabe buscar info. científica <sup>cal</sup> <sub>+usar</sub>
- \* No hay incentivo para hacer divulgación científica ("se pierde tiempo")
- \* No hay indicadores sobre AA Falta de visión
- \* No nos hemos aliado con iniciativas internacionales de AA
- \* COSTO BASES CIENTÍFICAS - EDITORIALES
- \* No hay colaboración gobierno-academia-empresa que incentive el uso de la investigación \* Baja calidad revistas AA

## PREGUNTA 2.

- Toda institución que use fondos públicos para investigación debe publicar en acceso abierto.
- Repositorio unificado de revistas indexadas
- Entidad que defina, coordine, controle, evalúa las líneas de investigación prioritarias para el país.
- Establecer normativas institucionales sobre derechos de autor.
- Incentivos para el sector privado para acceso abierto
- Optimización de recursos públicos para acceso a proyectos, recursos que existen en instituciones.  
(Ejm: RRAE)



### PREGUNTA 3.

- Generar - construir líneas de investigación en coordinación con diversos actores estratégicos de la sociedad (comunidad científica)
- Catálogo revistas Open Access nacional
- Definición de indicadores de calidad para revista open access
- Levantamiento de la metodología actual para la generación de conocimiento.
- Socialización - capacitación sobre Open Access a distintos niveles \* (autoridades, profesores, estudiantes, otros).